



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

**Allegati**

Risposta al foglio  
Numero

**Oggetto: ID 93240**

**Unione dei Comuni Montani del Casentino – Piano strutturale intercomunale del Casentino – Conferenza paesaggistica ai sensi dell’art. 21 della “Disciplina del PIT con valenza di Piano Paesaggistico, tra la Regione Toscana e la Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le province di Siena, Grosseto e Arezzo, relativa alla conformazione del Piano Strutturale Intercomunale dei comuni di Bibbiena, Castel Focognano, Chitignano, Chiusi della Verna, Montemignaio, Poppi, Pratovecchio Stia, Talla.**

**Seduta n. 4 del 6/02/2025**

### **Verbale della riunione**

Il giorno **6/02/2025**, sono convenuti e presenti in modalità videoconferenza, collegati con la sede della Regione Toscana, all’indirizzo <https://spaces.avayacloud.com/spaces/60a500f10180c351a2fd67c1>, i seguenti membri in rappresentanza degli organi competenti, convocati con nota prot. Reg. n. 0600170 del 18/11/2024.

per la **Regione Toscana**, Settore Sistema Informativo e Pianificazione del Territorio, i seguenti funzionari: arch. Lucia Meucci, titolare di incarico di e.q. per la Toscana Nord e Centro Est, con funzione di Presidente, delegata con decreto 22686 del 24/10/2023, arch. Luca Di Figlia referente istruttoria, arch. Pierpaolo Pirisi referente istruttoria e verbalizzante. Settore Tutela, riqualificazione e valorizzazione del Paesaggio (09:40-10:00) arch. Beatrice Arrigo, Arch. Manuela Casarano

per la **Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Siena, Grosseto e Arezzo**, arch. Massimo Bucci delegato con nota prot. Reg. n. 0655124 del 17/12/2024

Alla riunione sono inoltre invitati e presenti:

per l’**Unione Comuni Montani del Casentino**: arch. Samuela Ristori (Responsabile Ufficio di Piano)

Per la **Provincia di Arezzo** arch. Stefania Vanni

Gruppo Progettazione Arch.Gianfranco Gorelli, For. Ilaria Scatarzi, arch. Rachele Agostini, arch. Luciano Piazza

Per il Comune di **Bibbiena** è presente arch. Nora Banchi

Per il Comune di **Castel Focognano** è presente Lorenzo Bigoni tecnico

Per il Comune di **Castel San Niccolò** è presente il Sindaco Antonio Fani, Mirko Sereni tecnico, Rosaria Coppi

Per il Comune di **Chitignano** assente

Per il comune di **Chiusi della Verna** è presente il Sindaco Giampaolo Tellini (dalle ore 10:20), arch. Carla Giuliani

Per il Comune di **Montemignaio** è presente il Sindaco Lorenzo Angioloni

Per il Comune di **Ortignano Raggiolo** assente



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

Per il Comune di **Poppi** è presente il Sindaco Federico Lorenzoni, ing. Riccardo Tendali

Per il Comune di **Pratovecchio Stia** è presente arch. Lanzini Alessia

Per il Comune di **Talla** è presente Jodi Alessandrini tecnico

La Conferenza avvia i propri lavori alle ore 09:40

In via preliminare la Conferenza richiama l'esito delle precedenti sedute istruttorie, tenutesi il 17/12/2024 e 19/12/2024, 21/01/2025 (verbali 1\_2 trasmessi unitamente con prot. Reg. n. 666554 del 23/12/2024 e verbale 3 trasmesso con prot. Reg. n. 67845 del 31/01/2025). Ai fini del presente verbale, si intendono ricomprese le premesse, l'istruttoria e l'esito della sedute precedenti, che si erano concluse con la richiesta di approfondimenti, integrazioni e modifiche.

L'UC ha trasmesso con nota prot. Reg. n. 0032200 del 22/01/2025 la documentazione di piano in risposta alle indicazioni delle precedenti sedute. L'UC ha aggiornato e sostituito la documentazione trasmessa con le successive note prot. Reg. n. 0039900 del 27/01/2025 e con prot. Reg. n. 0083084 del 05/02/2025. La Conferenza prende in esame unicamente la documentazione pervenuta il 27/01/2025 prot. Reg. n. 003990 e verificata in sede istruttoria.

La Conferenza rileva alcune difformità tra gli elaborati cartografici e gli elaborati testuali, il cambiamento della numerazione delle sezioni dell'atlante cartografico e dell'ID dei piani attuativi.

**RT - Settore Tutela, riqualificazione e valorizzazione del Paesaggio** prende la parola e chiede un riscontro rispetto al recepimento del progetto di Paesaggio Pratomagno nel PSI del Casentino:

Il Settore Tutela, Riqualificazione e Valorizzazione del Paesaggio ricorda, come già evidenziato nei propri contributi al PSI adottato (atti prot. reg. n. 0563173 del 13/12/2023) e al PSI controdedotto (atti prot. reg. n. 0603779 del 19/11/2024), che i Comuni di Castel Focognano, Castel San Niccolò, Montemignaio, Ortignano Raggiolo, Poppi e Talla sono interessati dal Piano progetto di Paesaggio I Territori del Pratomagno di cui all'art.34 del PIT-PPR, approvato con D.C.R. n. 24 del 17/05/2022.

Nell'elaborato del PSI "Controdeduzioni" si afferma:

"3. Si prende atto che i comuni di Castel Focognano, Castel San Niccolò, Montemignaio, Ortignano Raggiolo, Poppi e Talla sono interessati dal Piano progetto di Paesaggio I Territori del Pratomagno di cui all'art.34 del PIT-PPR, approvato con D.C.R. n. 24 del 17/05/2022. La relazione generale e la disciplina di piano a livello di UTOE di pertinenza saranno implementate con le informazioni necessarie."

Rilevato che non sono state trasmesse le integrazioni sopra citate, si chiede ai Comuni un riscontro in merito.

I Comuni dichiarano che valuteranno se provvedere al recepimento del PdP nell'ambito del PSI o dei successivi piani operativi con contestuali varianti al PSI.

Il Settore Tutela, Riqualificazione e Valorizzazione del Paesaggio informa, inoltre, che in data 08/01/2025 si è svolto un tavolo tecnico con la Soprintendenza e i Comuni, nel corso del quale le A.C. hanno confermato che non proporranno, nell'ambito di questa conferenza, modifiche al quadro vincolistico ai sensi dell'art. 5 co, 4 dell'Elaborato 8B del PIT-PPR.



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

## VALUTAZIONI PROVINCIA DI AREZZO

**La Provincia di Arezzo**, richiamando le conclusioni e le indicazioni presentate nelle precedenti sedute, chiede un riscontro rispetto al recepimento del corridoio infrastrutturale della variante alla strada regionale **SR 71 Umbro Casentinese – Loc. Corsalone** ed alla disciplina degli aggregati.

L'UC per la variante alla SR 71 dichiara di fornire riscontro in occasione della prossima seduta della Conferenza paesaggistica. Per la disciplina degli aggregati oltre alle modifiche cartografiche già presentate l'UC dichiara che apporterà le opportune modifiche/integrazioni nella disciplina di piano.

## PIANI ATTUATIVI e TU

**La Conferenza** richiama il punto 0 lett. C) del verbale della prima seduta e rileva che i riferimenti trasmessi ad integrazione per i piani attuativi risultano parziali, alcuni dati relativi alle approvazioni sono assenti e non risultano indicati gli estremi delle convenzioni. La Conferenza richiede quindi di completare la trasmissione dei dati indicati al punto 0 lett. C) e di indicare in modo esplicito la scadenza dell'efficacia della convenzione, specificando che i piani attuativi risultano essere rilevanti ai fini della definizione del TU.

La Conferenza chiede altresì di specificare quali ID non siano riferiti a PA bensì a interventi diretti e di fornire anche per quest'ultimi i riferimenti alle convenzioni.

**La Conferenza** ravvisa che per molti insediamenti il disegno del perimetro del TU non risulta particolarmente accurato e chiede che le strategie relative ai singoli ambiti riconosciuti al comma 4 art. 4 della l.r. 65/2014 siano inseriti nella disciplina del piano.

## BIBBIENA

### PUNTO 1- BIBBIENA Sezione 38 - BIBBIENA

Verbale paesaggistica 1° seduta:

Conclusione punto 1 – Bibbiena sezione 38 – Bibbiena ed ambiti affini

La Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della l.r. 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° Seduta: punto 1 – Bibbiena sezione 38 (sez. 43) – Bibbiena ed ambiti affini**

**La Conferenza chiede di:**

- **ricondurre al comma 4 art. 4 della 65/2014 l'ambito verde posto all'interno del TU sul bordo dell'area produttiva a sud ovest individuando disposizioni normative per una riqualificazione ambientale e paesaggistica del margine**
- **Fornire documentazione adeguata sulla variante al RU in corso relativa all'area ad uso agricolo posta sul margine sud-ovest.**

## BIBBIENA

### PUNTO 1- BIBBIENA Sezione 41 ed ambiti affini

Verbale paesaggistica 1° seduta:



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

Conclusione punto 1 – Bibbiena sezione 41 ed ambiti affini

La Conferenza chiede di ricondurre il TU ai perimetri dei PdL n. 31 e 75 e di trasmettere gli shapefile degli stessi e del PA rappresentato nell'osservazione n. 5 per verificare il TU fornendo riscontro alle richieste di cui alla lettera C del PUNTO 0.

Con riferimento al punto precedente per tutto l'abitato di Bibbiena e relativamente all'ambito delle osservazioni n. 62 e 67, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

Conclusione 4° Seduta: punto 1 – Bibbiena sezione 41 (sez. 46) e sez. 40 (sez. 45) ed ambiti affini

La Conferenza chiede di:

- escludere dal TU l'ambito indicato come c. 4 art. 4 della lr 65/2014 corrispondente alle osservazioni n. 55, 67 e 95;
- escludere dal TU l'appendice/area ad uso agricolo posta ad ovest in prossimità della rotatoria e del PA ID-12 oltre la fascia alberata (fosso di Rustignano);
- escludere dal TU la porzione ad uso agricolo posto a nord del PA ID-40;
- escludere dal TU l'ambito fluviale ricompreso tra l'ambito individuato come c. 4 art. 4 della lr 65/2014 posto a sud del PA-39 e ad est via della Consuma definendo una specifica normativa in coerenza con art. 16 – Sistema idrografico della Toscana della Disciplina del PIT-PPR.

L'UC concorda e specifica che in merito all'ambito fluviale il comune ha previsto strategie di mobilità lenta con piste ciclabili.

PUNTO 1- BIBBIENA Sezione 43

Verbale paesaggistica 1° seduta:

Conclusione punto 1 – Bibbiena Sezione 43

La Conferenza per quanto riguarda il TR7 chiede di produrre il materiale e gli shapefile adeguati per distinguere il perimetro del TU ricadenti nel comma 3 o 4 dell'art. 4 della lr 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0; per quanto riguarda il T8 la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

Conclusione 4° Seduta: punto 1 – Bibbiena sezione 43 (sez. 47-48)

La Conferenza chiede di ridurre il TU come segue:

- sez. 47: eliminare il comma 4 art. 4 della lr 65/2014 a sud del PA id-16; individuare il comma 4 art. 4 della lr 65/2014 per l'ambito ricompreso tra il PA id-16 e il torrente Archiano e definendo una specifica normativa in coerenza con art. 16 – Sistema idrografico della Toscana della Disciplina del PIT-PPR;
- sez. 48: ridurre il perimetro del TU nell'ambito a sud attestandolo lungo la viabilità esistente.

PUNTO 2- BIBBIENA Sezione 33 – FARNETA

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 – Bibbiena Sezione 33 - Farneta

La Conferenza chiede di escludere le località Farneta dal perimetro del TU fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*  
**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 – Bibbiena Sezione 33 (sez. 38)- Farneta**

**La Conferenza chiede di escludere le località Farneta dal perimetro del TU.**

**PUNTO 2- BIBBIENA Sezione 37 ed ambiti affini – POGGIOLO, CAMPI (sez. 46), IL PESCO (sez. 31)**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 – Bibbiena Sezione 37 – Poggiolo, Campi (Sez. 46), Il Pesco (Sez. 31)

la Conferenza chiede di escludere le località Poggiolo, Campi e Il Pesco dal perimetro del TU fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 – Bibbiena Sezione – Poggiolo (sez. 42), Campi (Sez. 50), Il Pesco**

**La Conferenza prende atto dell'esclusione della loc. Il Pesco dal TU e riconferma di escludere le località Poggiolo e Campi dal perimetro del TU.**

**PUNTO 4 – OSSERVAZIONE N. 27 – BIBBIENA – SOCI**

Conclusione 2° seduta:

Conclusione punto 4 – osservazione 26 Bibbiena - Soci

La Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014, escludendo dal TU l'ambito oggetto dell'osservazione n. 27 oltre alle aree ad uso agricolo e bosco, e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

**Conclusione 4° seduta punto 4 – osservazione 26 Bibbiena – Soci (sez. 39 e 41)**

**La Conferenza chiede di:**

- **escludere dal TU l'ambito a uso agricolo posto sul margine ovest e ricompreso tra PA ID-20 e il perimetro dell'ambito ex BIB16;**
- **escludere dal TU l'ambito a uso agricolo posto sul margine ovest a nord dell'ambito ex BIB16 e a sud di via della Rena;**
- **ridurre l'ambito individuato comma 4 dell'art. 4 lr 65/2014 posto sul margine est in prossimità di via Falterona al fine di ricondurlo a mera strategia di ricucitura del margine urbano**

**SEZIONE 31 (sez. 36) - località Serravalle**

**Conclusione 4° seduta**

**La Conferenza chiede di escludere l'area boscata nel margine nord del TU e di ricondurre il perimetro del TU al comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014.**

**CHIUSI DELLA VERNA**

**PUNTO 1- CHIUSI DELLA VERNA Sezione 52 – COREZZO**

Conclusione 1° seduta punto 1 – Chiusi Della Verna Sezione 52 - Corezzo

La Conferenza chiede di escludere dal TU il piano convenzionato n. 41 e di assegnare all'ambito un morfotipo extraurbano adeguato in coerenza con l'abaco delle Invarianti Strutturali del PIT/PPR.

Per la località Corezzo, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 1 – Chiusi Della Verna Sezione 52 (sez. 54) - Corezzo**

**La Conferenza prende atto dell'esclusione dal TU dell'ambito indicato con ID-70**

**PUNTO 2 - CHIUSI DELLA VERNA Sezione 53 – BIFORCO RIMBOCCHI**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 – Chiusi Della Verna Sezione 53 – Biforco Rimbochi

La Conferenza chiede di escludere dal TU la località Rimbochi fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 – Chiusi Della Verna Sezione 53 (sez. 55) – Biforco Rimbochi**

**La Conferenza prende atto dell'esclusione dal TU della località Biforco e chiede di ricondurre alle disposizioni di cui al comma 3 art. 4 della lr 65/2014 il perimetro di TU della loc. Rimbochi.**

**PUNTO 2 - CHIUSI DELLA VERNA Sezione 56 – COMPITO**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 – Chiusi Della Verna Sezione 53 – Compito

La Conferenza chiede di escludere dal TU la località Compito fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 – Chiusi Della Verna Sezione 53 (sez. 58)– Compito:**

**La Conferenza prescrive di escludere dal TU la località Compito.**

L'UC concorda con l'indicazione della Conferenza.

**PUNTO 4 – OSSERVAZIONE N. 30 - CHIUSI DELLA VERNA - CORSALONE**

Conclusione 2° seduta:

Conclusione punto 4 – osservazione 30 Chiusi della Verna - Corsalone

La Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU della località Corsalone alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014, escludendo dal TU l'ambito oggetto dell'osservazione n. 30 oltre alle aree ad uso agricolo e bosco, e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

**Conclusione 4° seduta punto 4 – osservazione 30 Chiusi della Verna – Corsalone – Terrossola sez. 59:**

**La Conferenza chiede di escludere dal TU:**

- l'ambito individuato con il comma 4 art. 4 della lr 65/2014 e con le osservazioni n. 30 e 31;
- l'ambito posto a nord-est lungo via 1 Maggio attestandosi lungo la viabilità;
- l'ambito posto sul margine est località Montecchio;
- L'ambito sul margine est lungo l'area produttiva e via Fontechiara;
- l'ambito fluviale lungo Torrente Corsalone (anche soggetto a vincolo ai sensi della lett. g) art. 142 del D.Lgs 42/2004) definendo una specifica normativa in coerenza con art. 16 – Sistema idrografico della Toscana della Disciplina del PIT-PPR;
- l'ambito boscato in prossimità del PA ID-69 e le aree soggette a vincolo ai sensi della lett. g) art. 142 del D.Lgs 42/2004;



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*  
**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

**La Conferenza chiede di fornire chiarimenti in merito al PA ID-69, ovvero se si tratti di piano attuativo o intervento diretto e gli estremi della convenzione.**

#### **SEZIONE 55 (SEZ. 57) – CHIUSI DELLA VERNA**

##### **Conclusioni 4° seduta**

**La Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle disposizioni del comma 3 dell'art. 4 del 65/2014 escludendo in particolare le aree boscate e l'ambito posto a sud di via G. Matteotti.**

#### **POPPI**

##### **PUNTO 1- POPPI Sezione 22 – PORRENA**

###### **Conclusione 1° seduta:**

Conclusione punto 1 – Poppi Sezione 22 – PORRENA

La Conferenza chiede che siano trasmessi i perimetri degli shapefile dei piani attuativi convenzionati e gli estremi di approvazione e convenzione degli stessi che non sono già inviati fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera C del PUNTO 0.

Per la località Porrena, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014, escludendo l'ambito dei TR2, TPS1 e oss. 87, e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

###### **Conclusione 4° seduta punto 1 – Poppi Sezione 22 – PORRENA**

**La Conferenza chiede di:**

- **ridurre il perimetro del TU relativamente all'ambito individuato con il comma 4 dell'art. 4 della lr 65/2014 posto a nord e di escludere dal TU l'ambito ad esso sovrastante (oss. 87);**
- **ridurre il perimetro del TU dell'ambito individuato con il comma 4 dell'art. 4 della lr 65/2014 posto ad est includendo nel TU esclusivamente l'area a nord del PA ID-96 in corrispondenza di via della Fiera;**
- **indicare e inserire nella disciplina di piano le strategie dell'ambito individuato con il comma 4 dell'art. 4 della lr 65/2014 posto ad ovest.**

##### **PUNTO 4 – OSSERVAZIONE N. 54 – POPPI (sez. 24)**

###### **Conclusione 2° seduta:**

Conclusione punto 4 – osservazione n. 54 – Poppi (sez. 54)

La Conferenza chiede di trasmettere il perimetro degli shapefile del PdL segnalato dall'osservazione 54 fornendo riscontro alle richieste di cui alla lettera C del PUNTO 0.

###### **Conclusione punto 4 – osservazione n. 54 – Poppi sez. 24 e 25 (sez. 26)**

**La Conferenza chiede di:**

- **Sez. 24: escludere dal TU area individuata con l'osservazione n. 54;**
- **Sez. 25 (sez. 26): escludere dal TU area ad uso agricolo individuata con l'osservazione n. 45.**

##### **PUNTO 1- POPPI - Sezione 30 BADIA A PRATAGLIA, VETRICETA**

###### **Conclusione 1° seduta:**

Conclusione punto 1 – Poppi - Sezione 30 Badia a Prataglia, Vetriceta



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

La Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014, escludendo dal TU il TR8 (sud) oltre alle aree ad uso agricolo e bosco, e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

La Conferenza chiede di escludere le località Vetriceta dal perimetro del TU fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 1 – Poppi - Sezione 30 (sez. 35) Badia a Prataglia, Vetriceta**

**La Conferenza prende atto dell'accoglimento delle indicazioni della prima seduta.**

#### **PUNTO 2- POPPI Sezione 26 – MEMMENANO**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 - Poppi Sezione 26 – Memmenano

Per la località Memmenano, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A, B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 - Poppi Sezione 26 (sez. 27)– Memmenano**

**La Conferenza prende atto delle modifiche apportate.**

#### **PUNTO 2- POPPI Sezione 28 – LIERNA**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 - Poppi Sezione 28 – Lierna

Per la località Lierna, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A, B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 - Poppi Sezione 28 (sez. 32) – Lierna:**

**La Conferenza chiede di ricondurre al comma 3 l'ambito individuato con il comma 4 dell'art. 4 della lr 65/2014.**

#### **PUNTO 2- POPPI Sezione 29 – MOGGIONA**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 - Poppi Sezione 28 – Moggiona

Per la località Moggiona, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A, B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 2 - Poppi Sezione 29 (sez. 33)– Moggiona**

**La Conferenza prende atto delle modifiche apportate.**



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

**PUNTO 4 – OSSERVAZIONE N. 3 - 3.1 – AVENA - RIOSECCO – SAN MARTINO TREMOLETO – PORRENA ALTA - GUAZZI - LE TOMBE**

Conclusione 2° seduta:

Conclusione punto 4 – osservazione 3-3.1 -Avena - Riosecco – San Martino Tremoleto – Porrena Alta - Guazzi - Le Tombe

La Conferenza chiede di escludere dal TU le località Avena, Riosecco, San Martino Tremoleto, Guazzi, Le Tombe e Porrena Alta fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

**Conclusione 4° seduta punto 4 – osservazione 3-3.1 -Avena - Riosecco – San Martino Tremoleto – Porrena Alta - Guazzi - Le Tombe**

La Conferenza conferma e prende atto dell'esclusione dal TU delle località Riosecco – San Martino Tremoleto – Porrena Alta - Guazzi - Le Tombe, e chiede di ricondurre al comma 3 dell'art. 4 della l.r.65/2014 il perimetro del TU della località Avena.

**PUNTO 4 – OSSERVAZIONE N. 3 - 3.2 – PONTE A POPPI – LUCCIANO - SAN MARTINO A MONTE DI SOPRA - IL CAPANNO - AGNA - FIUME D'ISOLA**

Conclusione 2° seduta:

Conclusione punto 4 – osservazione 3-3.2 Ponte a Poppi – Lucciano - San Martino a Monte di Sopra - Il Capanno - Agna - Fiume d'Isola

Per quanto riguarda l'area oggetto di osservazione e quella ad essa confinante in località Ponte a Poppi, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della l.r. 65/2014 o di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, l'eventuale ambito territoriale che possa essere ricondotto alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014.

Per quanto riguarda Il Capanno, la Conferenza chiede che la località non sia inserita tra i nuclei rurali.

Per quanto riguarda Fiume d'Isola, la Conferenza chiede di escludere la località dal perimetro del TU fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

**Conclusione 4° seduta punto 4 – osservazione 3-3.2 Ponte a Poppi – Lucciano - San Martino a Monte di Sopra - Il Capanno - Agna - Fiume d'Isola**

La Conferenza prende atto delle indicazioni fornite per Ponte a Poppi e conferma le indicazioni della seconda seduta per le altre località.

**PRATOVECCHIO STIA**

**PUNTO 1- PRATOVECCHIO STIA Sezione 2 – STIA ed ambiti affini**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 1 – Pratovecchio Stia Sezione 2 - Stia ed ambiti affini

Per l'ambito urbano Pratovecchio-Stia, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della l.r. 65/2014, escludendo dal TU il TR10-TPS3-TR8 (porzione nord), TR7, TR7 (porzione nord ovest) e le aree ad uso agricolo e bosco e riducendo il perimetro del TR7 (porzione nord est), e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

La Conferenza chiede, inoltre, di trasmettere i perimetri degli shapefile dei piani attuativi convenzionati e gli estremi di approvazione e convenzione degli stessi fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera C del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione 4° seduta punto 1 – Pratovecchio Stia Sezione 2 - Stia ed ambiti affini**



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

**La Conferenza chiede di:**

- **escludere dal TU l'ambito posto a nord in precedenza individuato come TR10 attestando il limite del perimetro del TU all'altezza dell'area sosta camper e del parco avventura.**

**PUNTO 1- PRATOVECCHIO STIA Sezione 3 – Stia ed ambiti affini**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 1 – Pratovecchio Stia Sezione 3 - Stia

La Conferenza chiede di trasmettere i perimetri degli shapefile dei piani attuativi convenzionati (PdL e PEEP) e gli estremi di approvazione e convenzione degli stessi fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera C del PUNTO 0.

Con riferimento al punto precedente, la Conferenza ribadisce la richiesta di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni.

**Conclusione punto 1 – Pratovecchio Stia Sezione 3 – Stia**

**La Conferenza chiede di:**

- **Escludere dal TU l'ambito posto a nord del tornante di viale Partigiani in prossimità del cimitero;**
- **Escludere dal TU l'ambito posto a est di viale Kennedy sotto via di S. Leo;**
- **Ricondurre il perimetro del TU al perimetro del PA ID-126.**

**PUNTO 2- PRATOVECCHIO STIA Sezione 5 - PRATOVECCHIO**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 – Pratovecchio Stia Sezione 5 - Pratovecchio ed ambiti affini

La Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014, escludendo dal TU il TR10, il TPS3 e l'area oggetto dell'osservazione n. 3-5.2/56 e 74, e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

Riguardo all'osservazione n. 3-5.1, la Conferenza chiede di trasmettere i perimetri degli shapefile dei piani attuativi convenzionati e gli estremi di approvazione e convenzione degli stessi fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera C del PUNTO 0.

La Conferenza resta in attesa delle integrazioni

**Conclusione 4° seduta punto 2 – Pratovecchio Stia Sezione 5 - Pratovecchio ed ambiti affini**

**La Conferenza prende atto delle modifiche apportate.**

**PUNTO 2- PRATOVECCHIO STIA Sezione 8 - Lonnano – Casalino**

Conclusione 1° seduta:

Conclusione punto 2 – Pratovecchio Stia Sezione - Lonnano – Casalino

Per la località Casalino, la Conferenza chiede di escludere le località dal perimetro del TU fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

Relativamente alla località Lonnano, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

**Conclusione 4° seduta punto 2 – Pratovecchio Stia Sezione 8 - Lonnano – Casalino**



*Conferenza Paesaggistica art.21 PIT-PPR*

**ID 93240**

**ID 95502-95503-9505-95506-95507-95508-  
95509-95510-95511**

AOO-GRT Prot.  
da citare nella risposta

Data

**La Conferenza prende atto dell'indicazione dell'UC e concorda nel riconoscere il TU per la loc. Casalino in quanto nucleo storico.**

**PUNTO 3 - PRATOVECCHIO STIA - Sezione 1 ed ambiti affini – SANTO STEFANO, PAPIANO**

Conclusione 2° seduta:

Conclusione punto 3 – Pratovecchio Stia - Sezione 1 ed ambiti affini – Santo Stefano, Papiano

Riguardo alla località Santo Stefano, la Conferenza chiede di escludere la località dal perimetro del TU fornendo riscontro alla richiesta di cui alla lettera E del PUNTO 0.

Riguardo alla località Pappiano, la Conferenza chiede di ricondurre il perimetro del TU alle condizioni del comma 3 dell'art. 4 della lr 65/2014 e di individuare, motivando e definendo la strategia specifica, le eventuali aree che possono essere ricondotte alle disposizioni del comma 4 art. 4 della LR 65/2014 fornendo riscontro alle richieste di cui alle lettere A e B del PUNTO 0.

**Conclusione punto 3 – Pratovecchio Stia - Sezione 1 ed ambiti affini – Santo Stefano, Papiano**

**Per la loc. di Papiano la Conferenza chiede di escludere dal TU l'ambito posto a nord-ovest dell'impianto sportivo in cui il perimetro è fatto corrispondere unicamente alla sede stradale.**

**Per la loc. di Santo Stefano la Conferenza riconoscendo il valore storico identitario esposto dall'UC concorda nel riconoscere il TU.**

**CONCLUSIONI DELLA QUARTA SEDUTA**

La Conferenza resta in attesa delle modifiche ed integrazioni stabilite in questa seduta che dovranno essere trasmesse tramite pec.

La Conferenza aggiorna i propri lavori alla prossima seduta.

La Conferenza termina i lavori alle ore 13:07

Per la **Regione Toscana**, Settore Sistema informativo e pianificazione del territorio arch. Lucia Meucci

Per la **Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Siena, Grosseto ed Arezzo**, arch. Massimo Bucci delegato con nota prot. Reg. n. 0655124 del 17/12/2024